

**Mercredi 3 juin 2015 / Mittwoch 3. Juni 2015 /**

**Wednesday June 3, 2015 :**

**Table des matières du programme**

<b>Dès 11h Accueil-Inscription/ Empfang-Anmeldung/Registration, devant l'auditoire 1031 .....</b>	<b>2</b>
<b>11h30 –14h Réunion des comités de recherche/ Meeting Forschungskomitees/ Meeting research committees.....</b>	<b>2</b>
<b>14h – 14h30 Séance d'ouverture/ Eröffnungsveranstaltung/Welcome, auditoire 1031 .....</b>	<b>2</b>
<b>14h30 – 15h30 Keynote lecture Luc Boltanski, auditoire 1031 .....</b>	<b>2</b>
<b>15h30 – 16h Pause café/thé/Kaffee-und Teepause/Coffee/tea break, devant l'auditoire 1031 .....</b>	<b>3</b>
<b>16h – 18h Panels Session 1 – sessions parallèles .....</b>	<b>3</b>
Panel 1 : Re-assembling the public? From collective action to invited participation .....	4
Panel 2 : Dé-régulations, individualisation des parcours de vie et recompositions des dynamiques collectives: quels impacts sur la sociologie ? .....	9
Panel 3 : « Socialités et controverses sociotechniques » .....	12
<b>18h – 19h Keynote lecture Prof. Dr. Sighard Neckel, auditoire 1031 .....</b>	<b>14</b>
<b>Dès 19h Cocktail dînatoire + Événement/Veranstaltung/Event PDRS, devant l'auditoire 1031.....</b>	<b>16</b>

**Mercredi 3 juin/Mittwoch 3. Juni/Wednesday June 3, 2015**

**Dès 11h**

**Accueil – Inscription/Empfang –  
Anmeldung/Registration**

**Devant l’auditoire 1031**  
(Bâtiment Anthropole)

**11h30 –14h**

**Réunion des comités de recherche  
Meeting der Forschungskomitees  
Meeting research committees**

**14h – 14h30**

**Séance d’ouverture  
Eröffnungsveranstaltung  
Welcome**

**Auditoire 1031**

**14h30 – 15h30**

**Keynote lecture Luc Boltanski, auditoire 1031**

Directeur d’études à l’École des hautes études en sciences sociales (EHESS)  
de Paris

***Les effets sociaux d’une « économie de l’enrichissement »***

L’exposé portera sur certaines évolutions du capitalisme dans les pays ouest européens au cours des dernières décennies et sur leurs possibles effets sociaux et politiques. Deux processus retiendront particulièrement notre attention. Il s’agit, d’une part, de la désindustrialisation qui accompagne la délocalisation de la production des biens courants dans les pays à bas salaires et, d’autre part, de la formation d’une nouvelle sphère économique, prenant appui sur des ressources spécifiques, à laquelle nous donnerons le nom de « sphère économique de l’enrichissement ». Par ce terme nous désignons le développement d’une économie dont l’identité régionale ou nationale, la tradition, la culture et, plus généralement, le *passé*, constituent les ressources principales. Ciblant les goûts et les demandes des riches ou des très riches du monde entier, dont le nombre a augmenté en même temps que s’accroissaient les inégalités sociales et spatiales, elle s’incarne dans la fabrication de produits de luxe, le tourisme, la patrimonialisation, et la multiplication des expressions et des manifestations culturelles et artistiques. Ces changements économiques ont pu être interprétés, un temps, comme une sortie non seulement de la société industrielle mais aussi du capitalisme. On cherchera à montrer au contraire la façon dont ils tendent à maintenir ou à accroître les inégalités, mais au prix de déplacements, notamment dans la structure des classes sociales, qui les rendent difficiles à déchiffrer à partir des schèmes critiques hérités du mouvement ouvrier. La prise en compte de ces déplacements peut peut-être

contribuer à comprendre certaines dérives politiques actuelles et, notamment, l'importance prise dans le champ politique par des questions posées en termes « d'identité ».

### **Die sozialen Auswirkungen einer « Ökonomie der Bereicherung »**

Der Vortrag behandelt gewisse Entwicklungen des Kapitalismus in den Westeuropäischen Ländern in den letzten zwei Jahrzehnten und ihre möglichen sozialen und politischen Auswirkungen. Wir interessieren uns besonders für zwei Prozesse: zum einen für die Desindustrialisierung, die mit einer Auslagerung der Produktion von Gebrauchsgütern in Billiglohnländern einhergeht. Zum anderen mit der Bildung einer neuen ökonomischen Sphäre, die sich auf spezifische Ressourcen stützt, und die wir die „Ökonomie der Bereicherung“ nennen werden. Mit diesem Begriff bezeichnen wir eine Entwicklung, für die die regionale oder nationale Identität, die Tradition, die Kultur – oder allgemeiner – die *Vergangenheit* eine bestimmende Ressource bildet. Den Geschmack der Reichen oder der Super-Reichen visierend, ist sie geprägt von der Produktion von Luxusprodukten, dem Tourismus, und der Aneignung und Vervielfältigung von kulturellen und künstlerischen Ausdrucksformen. Zuweilen wurden diese wirtschaftlichen Entwicklungen als Abkehr nicht nur von der Industriegesellschaft, sondern vom Kapitalismus an sich interpretiert. Ich versuche in meinem Vortrag im Gegensatz dazu zu zeigen, wie diese Entwicklungen die Ungleichheiten aufrechterhalten oder vergrößern, indem sie die Klassenstruktur verschieben und so Entzifferungsbemühungen mittels von der Arbeiterbewegung ererbten Kritikschemata erschweren. Eine Berücksichtigung dieser Verschiebungen kann vielleicht dazu beitragen gewisse Auswüchse der aktuellen Politik zu verstehen, insbesondere das Gewicht, das identitätspolitische Fragen im politischen Feld einnehmen.

<b>15h30 – 16h</b>	<b>Pause café/thé/Kaffee-und Teepause/Coffee/tea break</b>
	<b>Devant l'auditoire 1031</b>

<b>16h – 18h</b>	<b>Panels Session 1 – sessions parallèles</b>
------------------	---

**Panel 1 : Re-assembling the public? From collective action to invited participation**  
(salle 4021)

Dr. Alexander Bogner, Institute of Technology Assessment, Austrian Academy of Sciences, Vienna, Austria, [abogner@oeaw.ac.at](mailto:abogner@oeaw.ac.at)

Dr. Monika Kurath, Centre for Research on Architecture, Society & the Built, Environment, ETH Zurich, Switzerland, [kurath@arch.ethz.ch](mailto:kurath@arch.ethz.ch)

Dr. Wolfgang Menz & Sarah Nies, Institute for Social Research Munich – ISF München, Germany, [wolfgang.menz@isf-muenchen.de](mailto:wolfgang.menz@isf-muenchen.de) & [sarah.nies@isf-muenchen.de](mailto:sarah.nies@isf-muenchen.de)

Dr. Tanja Schneider, Institute for Science, Innovation and Society & Saïd Business School, University of Oxford, UK, [tanja.schneider@sbs.ox.ac.uk](mailto:tanja.schneider@sbs.ox.ac.uk)

**Panel Abstract**

Originally, the claim for participation was directed towards a redistribution of power. Its aim was to include citizens presently excluded from the political and economic processes. New forms of collective action such as public hearings evolved in order to induce significant social reforms enabling them to share the benefits of the “affluent society” (Galbraith). Later on, in the wake of the “risk society” (Beck), a new social movement grew out of a multitude of grassroots initiatives that called into question benefits of newly emerging technologies such as nuclear energy and agricultural biotechnology. This social movement pointed to the potential risks for public health and the environment. At that time, public participation was mainly based on self-organization by citizens who were affected by or concerned about a particular issue; participation was related to specific conflicts and clear aspirations to participate in political decision-making processes.

Later on, with a view to citizen participation in community life, scholars expressed concern about the quality of the public’s engagement. A substantial decline of such engagement was diagnosed as prominently mirrored in the metaphor of “bowling alone” (Putnam). At the same time a strong tendency emerged towards an active invitation for people’s engagement in various areas of life. For example, in the area of urban planning, citizens’ participation has become an integral part of planning processes moving the ideals of cooperativeness and dialogue mainstream. A similar change took place in the field of work. Participation, once an oppositional claim against the fortresses of bureaucracy and economic and technological domination, has been transformed into a managerial request. The wanted ‘economic self’ (Bröckling) includes a model of an activated subject which takes an important role in the reorganization of work and innovation. Participation is not just for better or worse accommodated but officially claimed – as a demand “from the top” notabene. Obviously, in many areas of society we are facing a strong call for participation which is not any longer associated with the distribution of power but with the reorganization and innovation of processes considering the participants as a source of inspiration and legitimation.

Against this background one may argue that contemporary societies turn out to be participatory societies in which citizens but also consumers are invited and at times persistently called upon to engage with issues formerly dominated by institutionalised experts and closed to the wider public (e.g., hybrid forums, Callon et al. 2001/2011). Decreasing demands for participation articulated by concerned or affected citizens are substituted by what one may call 'invited participation' by a number of groups, organisations and institutions. On the other hand, as outlined in the general call, these processes are still accompanied by unprecedented forms of collective action. This is mirrored by local protests around new technologies (such as fracking or climate engineering); by new ways of political mobilization (via social networks) or by new forms of producing scientific knowledge (citizen science). Today, these different and partly contradicting developments create a multi-facetted picture of the public arena which calls for diligent sociological analyses.

The aim of our panel is to examine how the public is re-assembled or co-constituted in the context of an increase of 'invited participation'. This issue should be tackled in different research fields and with regard to different strands of social theory. Therefore, the focus of our panel is threefold:

- How can the historical process of changes in the 'politics of participation' be reconstructed? What are the main homologies and varieties in the different spheres and fields of society?
- Does the 'invited participation' constitute new forms of segmentation, differentiation and social inequality? Or does the ubiquitous demand for participation offer the opportunity for an open decentralized democratization? How can critique be theoretically and practically founded if the claim for participation has mutated into an official demand?
- What does the 'invited participation' mean for collective mobilization? Does the 'officialization' of participation inhibit the dynamic of self-organized social movements? Or does it imply new spaces for intractability and unrest?

## **Contributions**

### **"A better way of engaging? Invited participation in science and technology"**

Alexander Bogner

In recent times, the introduction of new technologies goes along with an increasingly rich offer of participatory and dialogue events, aiming at providing an opportunity for both spreading the message of the new technology and discussing its potential ELSA implication. Since the boundary between basic research and technology development increasingly becomes blurred ("technoscience"), participatory and dialogue events therefore focus on 'upstream' technology development. Due to the complexity and detachment from everyday life lay people are not very keen to engage in such issues. Therefore, participatory procedures have to be initiated and organised "from the

outside”, by funding institutions and / or scientists with expertise in social sciences. This trend is also mirrored at the European level. With regard to emerging technologies, the EU has set up a number of projects explicitly dedicated to the advancement of public dialogue and stakeholder involvement. Obviously, public engagement with science takes often the form of a project at present.

Drawing on experiences from SYNENERGENE – a FP 7 project aiming at fostering a dialogue between stakeholders and the public on synthetic biology – I will discuss some of the problems associated with public engagement becoming project-shaped. First, I will give a rough sketch over various engagement projects in the field of synthetic biology. Secondly, I will argue that with regard to emerging technologies project-shaped participation turns out to be the normal case: Public involvement becomes an event including a detailed choreography, pre-defined framing, invited participants and a clear termination. This implies, thirdly, that participation projects are challenging with regard to organisational aspects and I will explicitly draw on the issue of how to mobilise stakeholder and how to introduce a certain framing.

Beyond these organisational aspects, project-shaped participation raises the much more far-reaching issue of legitimacy. This will be evident if we have a closer look at the organisation of science at present. Today, scientific research is tantamount to carrying out projects. In the age of making all kind of things becoming a project (‘projectification’) long-term undertakings are legitimate only by disassembling them into a series of projects. In this age certain expectations regarding how to do science are established and become influential. Under this perspective and with regard to our case of public engagement one might ask whether project-shaped participation might be considered the ‘better way’ of engaging – due to its rational organisation (compared to ‘wild’ and protest-shaped forms). Will protest or participation organised by collective actors, in other words, face new reservation with regard to its legitimacy soon?

### **“Engaging citizens — transforming negotiations on the distribution of space”**

Monika Kurath

The planning community is trying to come to terms with the rational and functional project of modernist distribution of space. Both theory and practice are rethinking the tools, aims and knowledge of planning. At this intersection, theoretical and empirical approaches have underlined the complexity and uncertainty in the object of negotiations on territorial decisions, and have brought into focus the relation between planning practices, techniques, expertise and politics. To address these issues, planning practice is increasingly drawing upon ideas of engaging citizens in discourses on the distribution of space, also referred to as the ‘linguistic’ or ‘deliberative’ turn.

Based on two cases of engaging citizens in urban planning discourses in the ‘Planungswerkstatt’ in Vienna, Austria and in an exhibition on a partial renewal of

the zoning code in Zurich, Switzerland, this contribution aims at focusing on the specific sites and ways that relate public knowledge and planning practice in such participatory approaches. The Viennese Planungswerkstatt was institutionalised in an administrative building in the government district in the late 1990s for informing the public on planning issues. The analysed exhibition 'planning culture – think your town differently' that took place in fall 2014 was accompanied by an interactive framework program, including a photo competition for citizens to furnish and picture their favourite place in the city, workshops for schools and talks and discussions at various sites in the city. The exhibition on the partial revision of the zoning code in Zurich 'getting growth right' was a one-time event and took place in fall 2013. It was also located in an administrative building in the government district and was designed around a vast three-dimensional cardboard model of the city of Zurich in the basement of the Zurich planning department. This exhibition was accompanied by a public lecture series at the university of Zurich, events at selected sites in town and four panel sessions in the planning department.

The comparison of these two events has shown considerable differences in the ways planning knowledge, planning practice and public knowledge has been related to each other. In particular, the framings of urban planning as a technical or political exercise that is legitimized in both participatory and expert driven planning processes have been differently addressed. In this respect, the transformation of the public knowledge into the planning discourse and particularly its inclusion in planning decision making processes depends upon the methodological approach the organisers chose for their engagement workshops and particularly on the ways they are framing the 'citizen'.

### **"New forms of work control and the paradoxes of participation"**

Wolfgang Menz, Sarah Nies

It seems that participation – once a vigorous worker's claim 'from beneath' – has changed into a source of legitimising organisational domination. New forms of control ('indirect governance of work', 'marked oriented mode of production') rely systematically on the utilization of the employees' competences to participate. Whereas in Fordist times subjectivity was formally excluded from the work process, nowadays participation is part of the official job profile. But not only the work organizations rely on participatory forms of workers' inclusion. The same is true for the unions: Participatory union policies are seen as advances instruments to stabilize the influence of workers' interests qua direct representation.

This 'officialization' of participation brings about some paradoxical effects. The employees are addressed as 'activated subjects' who follow their own objectives and claims but at the same time are more closely bound to the external goals of the markets and of the organisation's profitability. As an effect we observe a behaviour which has been called 'interested self-endangerment' (K. Peters): The

'autonomous' and 'participating' subjects seem to jeopardize the basis of their reproduction 'of their own free will'.

The empirical background of our presentation consists of two qualitative research projects on work life balance and corporate health policies in organisations ("Partizipatives Gesundheitsmanagement", "Balanceorientierte Leistungspolitik") and a major study on justice and legitimacy in work organisations ("Brüchige Legitimationen – neue Handlungsorientierungen?")

### **"Food governance by invited participation: The co-constitution of issues, publics and experts"**

Tanja Schneider

The aim of this paper is to investigate to what extent new information and communication technologies (ICTs) enable novel forms of consumer participation in food governance through a case study of one non-profit organization, namely foodwatch. Foodwatch is an independent organisation based in Germany that extensively uses its website and social media channels such as Facebook, Twitter, YouTube and Google+ to inform consumers about problematic food industry practices.

In this paper I present an analysis of 50 foodwatch newsletters over a period of one year (2013). I discuss how foodwatch portrays and communicates contemporary food industry practices that are deemed problematic for the environment, consumer welfare and health and require urgent attention and action. I show how foodwatch's campaign-centered communication approach assists in simultaneously constituting a) key food governance issues and b) publics that address these topics of governance through ICT-enabled media. As such, foodwatch's practices can be considered as shaping a digital space of participation that uses online campaigns to appeal to their followers' civic duties to digitally protest and offers information/actions that assist in their lifestyle politics.

Drawing on and consolidating consumers (digital) protest foodwatch seeks to accumulate representative legitimacy and in the process is co-constituted as an expert body on food policy issues in Germany (and the European Union). This position enables them to actively advocate for a new politics of food marked by a strong call for food industry regulation with the aim to re-embed consumer trust into contemporary food systems. In my concluding discussion I reflect on the performative capacities of calls for 'invited participation' and the ideals of active consumer-citizens embedded in such calls.



**Panel 2 : Dé-régulations, individualisation des parcours de vie et recompositions des dynamiques collectives: quels impacts sur la sociologie ?**

(salle 4030)

Marc-Henry Soulet, Université de Fribourg ([marc-henry.soulet@unifr.ch](mailto:marc-henry.soulet@unifr.ch))

Présidente-animatrice du panel

Nicky Lefeuvre, Membre du Comité d'organisation du Congrès de la SSS, Co-responsable du CR04 « Sociologie des rapports sociaux de sexe » de l'Aislf, Université de Lausanne ([nicky.lefeuvre@unil.ch](mailto:nicky.lefeuvre@unil.ch))

**Résumé du Panel**

L'Association internationale des sociologues de langue française propose un panel qui cherche à articuler la thématique du congrès de la Société suisse de sociologie de cette année et celle du congrès qu'elle organisera elle-même en 2016 à Montréal. Quels effets les dé-régulations, l'individualisation des parcours de vie et les recompositions des dynamiques collectives dans l'espace public ont-elles sur la sociologie elle-même ? Que font, en d'autres termes, ces changements majeurs qui affectent nos sociétés contemporaines à la sociologie, à sa conception et à son exercice, à ses constructions théoriques et à ses méthodologies de travail ?

**Contributions**

**« Du malentendu en sociologie »**

Didier Vrancken ([didier.vrancken@ulg.ac.be](mailto:didier.vrancken@ulg.ac.be)), Université de Liège, Président de l'Aislf

À la crise des solidarités et des institutions serait corrélée une crise de l'individualisme institutionnel qui ne pouvait concevoir l'individu que comme un sujet « plein », socialisé par adhésion à des valeurs communes lui permettant d'agir, de s'orienter dans la vie et d'appartenir à une société donnée. Ce modèle, on le sait, est aujourd'hui largement remis en cause et la thématique de ce congrès (« *Dynamiques collectives, (dé-)régulations sociales et espaces publics* ») relaie pleinement ce constat. On attend désormais des institutions non plus qu'elles transmettent des valeurs et des normes mais qu'elles implémentent, activent, incitent, accompagnent, valorisent les subjectivités, les capacités de tout un chacun. A l'école, l'enfant n'est plus seulement un élève, à l'hôpital, le malade n'est plus seulement un patient. Dans l'une et l'autre institution, les personnes ne sont plus appelées à habiter un rôle mais à produire un véritable travail pour se produire en tant que sujets. Mais, dans la tradition de la modernité libérale, ce sujet doit littéralement s'arracher de sa « part maudite » pour se construire librement : celle des appartenances, du poids des dépendances communautaires familiales et religieuses. L'individu est conçu comme étant libre et responsable mais surtout

ancré dans sa propre consistance, dans des conditions structurelles d'existence, sur des supports (par exemple la propriété chez Locke), dans un fondement, bref : dans une « épaisseur » qui le fonde. C'est entre cette invitation permanente à l'action, à la mise en mouvement d'un sujet que je qualifierai pourtant de fragile ou de « défait » et l'incapacité des sciences humaines et sociales à en saisir précisément « l'épaisseur » et la profonde dynamique constitutive que je situerai l'origine d'un malentendu en sociologie. Malentendu qui permettra de questionner les contradictions au cœur des politiques publiques et des reconfigurations institutionnelles contemporaines.

### **« Une sociologie pour le XIXème siècle »**

Monique Hirschhorn ([monique.hirschhorn@gmail.com](mailto:monique.hirschhorn@gmail.com)), Université de Paris-Descartes, Présidente d'honneur de l'Aislf

Comme le notait déjà Louis Dumont, l'anthropologie sociale est une science en devenir dont l'appareil conceptuel n'est pas seulement « insuffisant », mais aussi « trompeur, mensonger ». Ce propos me semble s'appliquer tout autant à la sociologie et ceci pour deux raisons.

La sociologie, étant par définition une « science du temps présent », il est inévitable qu'au moins une partie des concepts élaborés à la fin du XIXème siècle soient du fait du changement de contexte social et politique frappés d'obsolescence au XXIème siècle.

Par ailleurs, même si la sociologie est originellement un produit de la révolution industrielle et politique qu'a connue l'Occident, son objet n'est plus limité aux seules sociétés occidentales. Elle ne peut ignorer ce qui se passe dans « le reste du monde », ne serait-ce que parce que la mondialisation fait que celui-ci est aussi présent en Occident.

Jusqu'où aller dans ce renouvellement ? Quels sont les concepts concernés ? On partira ici à titre d'exemple de la critique magistrale du concept de « société » effectuée par François Dubet et Danilo Martuccelli. Faut-il s'en tenir aux concepts ou remettre en cause la pertinence de certains schèmes d'intelligibilité ? La sociologie analytique a-t-elle réellement une portée universelle ? Une réponse réside-t-elle, comme le croient certains, dans le décloisonnement disciplinaire ?

### **« La sociologie aux prises avec elle-même »**

Svetla Koleva ([svetlakoleva2002@yahoo.com](mailto:svetlakoleva2002@yahoo.com)), Académie bulgare des sciences de Sofia, Membre du bureau de l'Aislf

Inspirée par la thématique des deux congrès, celles de la Société suisse de sociologie et de l'Association internationale des sociologues de langue française, cette intervention vise à participer à la réflexion en soumettant au débat les questions suivantes :

- Y a-t-il des zones et des phénomènes non étudiés dans les sociétés en mouvement d'aujourd'hui (le travail dans les filiales nationales des grandes

multinationales, le travail des mineurs, l'éducation des générations d'enfants dont les parents sont partis travailler à l'étranger, entre autres) ?

- Jusqu'où l'analyse sociologique pénètre-t-elle la réalité sociale ? Comment expliquer que les cercles oligarchiques, les banques, la finance restent insondables malgré leur présence et influence à travers le monde ? Pourquoi constituent-ils l'impensé sociologique indépendamment des pays et des traditions sociologiques ?
- Quand on désigne un phénomène social donné par des termes sociologiques en usage (par exemple, dynamiques collectives, (dé)régulations sociales, espaces publics), étudie-t-on toujours le même phénomène dans divers contextes et différentes sociétés ?
- En quoi consiste la demande sociale à l'égard de la sociologie d'aujourd'hui, comment se fait-elle et se défait-elle dans certaines sociétés, quels sont les impacts de ces processus sur la sociologie ?

Le terrain à partir duquel ces questions sont posées et seront envisagées est celui de la pratique sociologique dans la société bulgare et les sociétés de la région balkanique prises comme idéal-type des transformations sociétales effectuées, au cours des 25 dernières années, à la croisée des mutations politiques et économiques inédites, des reconfigurations géopolitiques et des processus de mondialisation. L'objectif est de saisir les impacts de ces interrogations sur la sociologie comme démarche intellectuelle et discipline institutionnalisée.

### « Réactivité ou porosité de la sociologie aux changements du social ? »

Michel Messu ([michel.messu@wanadoo.fr](mailto:michel.messu@wanadoo.fr)), PHILÉPOL, Université Paris-Descartes, Rédacteur en chef adjoint de *SociologieS*

Très tôt la sociologie, française mais aussi internationale, a su discerner ce que je rassemble ici sous l'expression « individuation du social ». Les phénomènes de dérégulation, dans l'entreprise et le travail, dans la communauté résidentielle et les espaces de vie, dans les rapports intergénérationnels, dans les instances culturelles et de diffusion de l'opinion, etc., tout comme les modalités instrumentales qui les rendaient effectives et s'exprimaient en termes de primat accordé à l'individu via son histoire personnelle, son engagement, sa responsabilisation... jusqu'à devenir le *Deus ex machina* de lui-même, tout cela a reçu une transcription dans les analyses sociologiques. Sans conteste les analyses du phénomène d'individuation du social furent massives, concordantes — même si la variation interprétative était présente — et d'une tonalité plutôt dénonciatrice, à l'occasion même, quelque peu nostalgique.

En tout cas la sociologie, campant sur ses bases et acquis historiques, réagissait fortement à des changements d'ordre social tenus le plus souvent pour des atteintes au « lien social », à la « cohésion sociale », voire au « progrès social ». C'est dire, en creux, que peu d'analyses sociologiques allaient acter lesdits changements en termes de renouvellement paradigmatique du social et en tirer quelques propositions ou visions prospectives.

Cela, jusqu'au tournant du siècle (très grossièrement, bien sûr), du moins de manière explicite. On a vu, en effet, apparaître une « sociologie de l'individu », voire une sociologie individualiste, qui allait se faire reconnaître et occuper de plus en plus d'espace analytique. Le domaine dans lequel la « rupture paradigmatique » allait le plus se faire sentir est celui de la sociologie de la famille et de tous les « objets » qui gravitent autour. Mais on la retrouvera dans la sociologie du travail et des organisations, dans la sociologie politique de la protestation ou des formes de l'engagement, etc.

C'est ce retournement, théorique et méthodologique, que se propose de décrire, expliciter et analyser la communication. Et c'est ce retournement qui sera interrogé en termes de « réactivité » ou de « porosité » de la sociologie aux changements du social.

Par ailleurs, on doit reconnaître que ce retournement aura été revendiqué, explicité, assumé par les sociologues qui s'y sont engagés. Il semble relever d'abord d'un choix optionnel aux conséquences théoriques présentées comme autant de renouvellements analytiques. Ce qui témoignerait des capacités de la discipline à être en prise avec son temps.

Mais ne peut-on aussi penser qu'un retournement, certes d'une autre nature mais nullement incompatible avec le précédent, est aussi venu transformer, dans le même temps, les manières de faire la sociologie ? Ce retournement-là, je le situe beaucoup plus du côté des méthodes, de la prolifération des méthodes dites qualitatives et du quasi-monopole détenu par l'approche par entretiens individuels. N'y a-t-il pas là quelque chose, non recherché très probablement, comme un ajustement de la démarche empirique aux conditions sociales « nouvelles » ? En tout cas, une sorte de connivence des procédures de la recherche sociologique avec les traits d'évolution sociale que cette recherche pouvait même chercher à dénoncer. Bref, une sorte d'aspiration de la discipline dans l'air du temps *via* ses instruments d'investigation de celui-ci.

C'est, bien entendu, à titre d'hypothèse interprétative que je fais cette proposition.

### **Panel 3 : « Socialités et controverses sociotechniques »**

(salle 5021)

*Sous l'égide du groupe « STS-Lausanne »*

Martin Benninghoff, Institut d'études politiques, historiques et internationales (IEPHI), Observatoire Science, Politique et Société (OSPS), Université de Lausanne, [martin.benninghoff@unil.ch](mailto:martin.benninghoff@unil.ch)

Marc Audetat, Interface Sciences-Société, Université de Lausanne, [marc.audetat@unil.ch](mailto:marc.audetat@unil.ch)

Francesco Panese, Institut des sciences sociales (ISS), Université de Lausanne, [francesco.panese@unil.ch](mailto:francesco.panese@unil.ch)

## Résumé du Panel

Les travaux récents sur les controverses sociotechniques ont montré que la construction sociale et pratique des savoirs n'est pas toujours de la seule compétence des scientifiques et des professionnels, mais qu'elle repose également sur d'autres types de savoir et de savoir-faire émanant de représentants et d'acteurs de la société civile. On assiste dès lors à un déplacement de controverses vers de (nouveaux) espaces publics où elles participent à un renforcement du débat public autour d'enjeux scientifiques, à la production de collectifs (association de malades, d'habitants, communauté épistémique type *DIY Biology*, GIEC) et de nouvelles formes de socialités (« forums hybrides »). Les controverses comprises comme des « actions collectives » participeraient ainsi à la « transformation du monde social » et scientifique notamment par le biais de nouveaux dispositifs de régulation des sciences.

Les intervenant.e.s de ce panel y rapporteront les principaux résultats de leur travaux en la matière en les plaçant dans une perspective pratique et méthodologique plus large à même de comprendre des reconfigurations contemporaines notoires des relations entre sciences et société, spécifiquement sous l'angle des controverses sociotechniques comme nouvel espace public de production de savoirs et de collectifs hybrides.

## Contributions

### « Associations de patients et fabrique des savoirs »

Madelaine Akrich, [madeleine.akrich@mines-paristech.fr](mailto:madeleine.akrich@mines-paristech.fr), Centre de sociologie de l'innovation (CSI), Mines ParisTech

Cette présentation reviendra dans un premier temps sur la notion d'*evidence-based activism* que nous avons forgée collectivement au cours du projet EPOKS pour rendre compte de certaines formes d'engagement des associations de patients et d'usagers de la médecine. La production de connaissances est en effet au cœur de l'activité des associations qui se déploie autour d'une exploration multidimensionnelle des problèmes de santé des personnes concernées ainsi que de leur expérience et de leurs besoins : c'est au travers de ce travail qu'elles formulent leurs revendications et entrent dans une négociation avec les acteurs du système de santé. Dans un second temps, nous verrons comment dans certains cas, cela les conduit à prendre part à certaines controverses scientifiques ou socio-techniques, voire même à ouvrir de nouveaux espaces de controverse.

### « De la pertinence et de l'utilité sociales de distinguer entre les différents types de production scientifique »

Dominique Bourg, [dominique.bourg@unil.ch](mailto:dominique.bourg@unil.ch), Faculté des géosciences et de l'environnement (FGSE), Université de Lausanne

Je partirai du pluralisme inhérent aux productions scientifiques et m'intéresserai ensuite à la différence entre sciences du diagnostic et technosciences. Il y a

évidemment et des énoncés et des techniques dans les deux cas, mais leurs fonctions respectives sont, comme nous le verrons, différentes. Par ailleurs, en termes de modalités de jugement, énoncés et choses ne se prêtent pas aux mêmes jeux. Je chercherai ensuite à mettre en lumière l'intérêt, en termes de débat public, de la distinction proposée entre sciences du diagnostic et technosciences.

**« Démocratiser les choix scientifiques et techniques : concepts, pratiques, controverses »**

Alain Kaufmann, [alain.kaufmann@unil.ch](mailto:alain.kaufmann@unil.ch) Interface Sciences-Société, Université de Lausanne

Les sciences et les techniques contribuent fortement au façonnement de l'identité des individus et des collectifs. Les techniques sont pourtant développées dans un contexte essentiellement conditionné par le marché, qui échappe largement aux mécanismes démocratiques. La démocratisation des choix scientifiques et techniques doit permettre aux citoyens d'influencer les trajectoires sociotechniques afin d'éviter la création de « groupes orphelins » ou de « groupes lésés » par les « dégâts du progrès ». Que l'inclusion de groupes concernés, de citoyens « ordinaires » ou de parties-prenantes s'opère via des processus participatifs, organisés par les pouvoirs publics, ou dans le cadre de mobilisations sociales spontanées, cela implique très souvent le développement de controverses sociotechniques. La notion de controverses peut cependant avoir tendance à euphémiser la dimension conflictuelle de ces situations qui renvoient simultanément à la constitution cognitive, identitaire et politique des collectifs. En nous appuyant sur des terrains comme les OGM, les nanotechnologies, la biologie de synthèse ou les maladies génétiques, nous tenterons un retour réflexif mettant à l'épreuve quelques concepts qui cadrent la réflexion des sciences sociales comme ceux de *upstream public engagement*, de participation, de co-production des savoirs, de *biological citizenship* ou de *cognitive justice*

<b>18h – 19h</b>	<b>Keynote lecture Prof. Dr. Sighard Neckel, auditoire 1031</b>
------------------	---

Professeur à l'Université Goethe de Francfort et membre du Conseil de l'Institut für Sozialforschung

***Zurück in die Zukunft: Die Refeudalisierung des modernen Kapitalismus***

Unter dem Begriff der „Refeudalisierung“ untersuchte Jürgen Habermas einst den Strukturwandel bürgerlicher Öffentlichkeit. Dabei rekonstruierte er, wie im Zuge ökonomischer Monopolbildungen vorbürgerliche Machtformen in die Sphäre der Öffentlichkeit eingedrungen sind: Öffentliche Kommunikation geriet so weitgehend unter den Druck wirtschaftlicher Interessen und politischer Legitimationsbeschaffung, dass die für die bürgerliche Gesellschaft konstitutive

Sphärentrennung zwischen öffentlichen Angelegenheiten und privaten Interessen, zwischen Gesellschaft und Staat faktisch wieder aufgehoben wurde.

Nicht allein der Umstand, dass heute in den Sozialwissenschaften erneut von einem krisenhaften „Strukturwandel“ von Öffentlichkeit die Rede ist, gibt dem Habermas'schen Begriff der „Refeudalisierung“ aufs Neue Aktualität. Vielmehr vollzieht sich in zahlreichen gesellschaftlichen Teilbereichen ein Wandel, der im Zuge einer neoliberalen Modernisierung von Wirtschaft und Gesellschaft wieder vormoderne Sozialformen, Rangordnungen und Herrschaftsstrukturen entstehen lässt. Dies geschieht nicht als Rückfall in alte Zeiten, sondern als paradoxes Ergebnis gesellschaftlicher Transformationen, die Altes als Neues erzeugen und hierbei „neofeudale“ Muster in der Verteilung von Reichtum, Anerkennung und Macht hervorbringen.

In dieser Keynote wird „Refeudalisierung“ als ein Schlüsselkonzept zum Verständnis der Entwicklung moderner kapitalistischer Gesellschaften der Gegenwart vorgestellt. Gezeigt werden soll, dass die Dichotomie „progressiver“ und „regressiver“ Wandlungsformen des Kapitalismus durch komplexere Modelle paradoxer gesellschaftlicher Veränderungen ergänzt werden muss.

### **Retour vers le futur : la reféodalisation du capitalisme moderne**

Sous le concept de „reféodalisation“, Jürgen Habermas examinait jadis les transformations structurelles de l'espace public bourgeois. Il reconstruisait ainsi la manière dont des formes de pouvoir prébourgeoises avaient pénétré l'espace public au fur et à mesure de la constitution de monopoles économiques : la communication publique fut tellement soumise à la pression des intérêts économiques et à la quête de légitimation politique que la séparation des sphères, au fondement de la société bourgeoise, entre affaires publiques et intérêts privés, entre la société et l'Etat, fut dans les faits à nouveau abolie.

Ce n'est pas seulement parce qu'aujourd'hui dans les sciences sociales on parle à nouveau d'une crise liée aux « transformations structurelles » de l'espace public que le concept habermassien de « reféodalisation » regagne en actualité. C'est surtout parce que dans de nombreux secteurs de la société s'opère un changement qui, dans le cadre d'une modernisation néolibérale de l'économie et de la société, laisse à nouveau émerger des formes sociales, des hiérarchies et des structures de domination prémodernes. Cela ne s'opère pas comme un retour aux temps anciens mais comme le résultat paradoxal de transformations sociales qui créent à partir de l'ancien du nouveau et donnent ainsi naissance à des modes « néo-féodaux » de répartition de la richesse, de la reconnaissance et du pouvoir.

Dans cette intervention, la « reféodalisation » sera conçue comme un concept clé pour comprendre le développement des sociétés capitalistes contemporaines. Il s'agira de montrer que la dichotomie entre des formes « progressives » et « régressives » de transformation du capitalisme doit être remplacée par des modèles plus complexes des changements sociaux paradoxaux.

**Dès 19h**                      **Cocktail dînatoire, devant l'auditoire 1031**

**19h30 – 20h**                      **Programme Doctoral Romand en Sociologie – Ma thèse en 180 secondes – Fête des 10 ans du PDRS, devant l'auditoire 1031**

